



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У УЖИЦУ
Наде Матић 6
Посл. Бр. 3. Ст.24/2014
Дана, 14.06.2016.

ПРИВРЕДНИ СУД У УЖИЦУ, као стечајни, судија Миљко Мићовић, одлучујући по предлогу за покретање стечајног поступка над "ВОЂАР ЛУТКА" Предузеће за трговину, промет, прераду, услуге и производњу воћа и поврћа д.о.о. Пријепоље, од стране предлагача Stim trade компани Суботица и Развојна банка Војводине а.д. Нови Сад, у стечају, од 10.11.2014 године, донео је на рочишту дана 14.06.2016. године

РЕШЕЊЕ

1. Усваја се предлог предлагача Stim trade компани Суботица и Развојна банка Војводине од 10.11.2014 године, отвара се стечајни поступак над дужником "ВОЂАР ЛУТКА" Предузеће за трговину, промет, прераду, услуге и производњу воћа и поврћа д.о.о. Пријепоље, ПИБ 100808215, матични број 06814794, због непоступања по плану реорганизације.
2. За стечајног управника одређује се Стојановић Милан из Ужица, Ул.Ристе Тешића број 70.
3. Одређује се **испитно рочиште за 25.11.2016. године** са почетком у 12,00 сати у соби број 51/III.
4. Позивају се повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа у "Службеном гласнику РС" пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања, пријавом потраживања, у два примерка са доказима.
5. Позивају се дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси стечајног дужника.
6. Одређује се прво **поверилачко рочиште за 05.08.2016. године** са почетком у 12,00 сати соба број 51/III, те ће се истог дана одржати и седница скупштине поверилаца, уколико иста не буде одржана раније.
7. Оглас истаћи на огласу таблу суда.

Образложење

Предлагачи Stim trade компани Суботица и Развојна банка Војводине Ад Нови Сад-у стечају, поднели су овоме суду на дан 10.11.2014.године заједнички предлог за отварање стечаја над стечајним дужником, наводећи да су различни повериоци стечајног дужника у вези са којим је на снази унапред припремљени план реорганизације који је усвојен решењем овог суда Ст.17/2012 д 08.06.2012.године, који је постао правноснажан дана 16.07.2012.године. Даље су навели да потраживање

предлагача Stim trade kompanу Суботица према стечајном дужнику на дан 30.10.2014.године износи 113.633.174,45 динара, према обавезама како су дефинисане по плану реорганизације, а да потраживање предлагача Развојна банка Војводине на исти дан износи 110.052.546,41 динар, сходно обавезама према плану реорганизације.

Даље, предлагачи у предлогу наводе да стечајни дужник не поступа у складу са одредбама усвојеног плана реорганизације којим је предвиђено да ће различни повериоци бити у потпуности намирени у року од годину дана од почетка примене плана. Наводе да стечајни дужник од усвајања наведеног плана бележи додатне губитке, о чему говоре извештаји независног стручног лица, што су све показатељи да се усвојени план реорганизације не спроводи у складу са његовим одредбама, што има негативан утицај и на новчане токове стечајног дужника као субјекта реорганизације, док је у финансијском извештају за 2013.годину стечајни дужник приказао значајан пад активе предузећа. Предложили су да суд, сходно чл.11 ст.2 тач.4 у вези са чл.173 ст.1 тач.2 и ст.2 Закона о стечају донесе решење којим се отвара поступак стечаја над стечајним дужником.

Противник предлога-стечајни дужник се поводом поднетог предлога изјаснио да се противи предлогу предлагача за отварање поступка стечаја, те да није тачно да стечајни дужник током поступка није предузимао радње у циљу реализације обавеза по плану реорганизације, на тај начин што је огласио продају имовине у листу "Полимље" на дан 17.04.2015.године, како то наводи у свом поднеску од 28.04.2015.године, а затим је и добио конкретне понуде од трећих-заинтересованих лица и то Предузећа "ЕС Комерц" Пријепоље, ПТР "Авдић" Нова Варош и "Југотрејд" Трешњевица Ариље, даље наводећи и који субјекти су заинтересовани за које објекте, те да је по објављеном огласу од 17.04.2015.године истоме приспело око 50 понуда, али да ни један објект није продат.

У вези навода противника предлога од 28.04.2015.године, предлагач Stim trade kompanу Суботица се у поднеску од 06.05.2015.године и преко пуномоћника, на рочишту од 11.05.2015.године, изјаснио да је наведени предлог неозбиљан из више разлога и да је поднет само у циљу одлагања рочишта и стварања додатних трошкова и губитака. Ни једна конкретна понуда, са тачно исказаном вредношћу куповине-продаје објекта нема, а овај предлагач је због дугорочног дуговања противника предлога и његових ненаплаћених потраживања доспео у блокаду. Противник предлога није доставио ни фотокопију уговора о закупу са Кинезима на коју се позива у предлогу, нити је доставио доказ о конкретној понуди ПТР "Авдић" Нова Варош и "Југотрејд" Ариље, да су исти спремни да исплате вредност од 113.633.174,45 динара, за зграду салон намештаја у Новој Вароши, што би било конкретно, односно радило би се о конкретној понуди. Чак је и овај предлагач ступио у контакт са потенцијалним купцима и ни један конкретан одговор није добијен ни од једног потенцијалног купца, мисли се на фирме "ХБСС" Пријепоље и "Југотрејд" Ариље, да ништа конкретно није урађено за све ове године, нити у остављеном року до 30.04.2015.године.

И пуномоћник другог предлагача Развојне банке Војводине изјаснио се за отварање поступка стечаја, наводећи исто као и пуномоћник првог предлагача, посебно наводећи да ни у једној понуди потенцијалних купаца нема цене, нити износа, што би говорило о озбиљности понуде за куповину предметних објекта.

Решењем овог суда Ст.24/2014 од 11.05.2015.године усвојен је предлог предлагача и отворен поступак стечаја над дужником "Воћар Лутка" д.о.о. Пријепоље.

Поводом жалбе изјављене на решење овог суда од 11.05.2015.године, а од стране противника предлога-стечајног дужника, Привредни апелациони суд је донео

решење Пвж.316/15 од 17.06.2015.године, којим је укинуо решење овог суда од 11.05.2015.године и предмет вратио на поновни поступак и одлучивање, дајући и смеренице за поступање.

У поновном поступку предлагачи су остали при предлогу за отварање стечајног поступка, с тим што је предлагач Stim trade kompanу д.о.о. Суботица поднеском од 22.01.2016.године и током даљег поступка проширио предлог за покретање стечајног поступка и из разлога дефинисаних у члану 173 ст.3 тач.1 Закона о стечају, односно из разлога што је план реорганизације у предмету овог суда Ст.17/2012 издејствован на преваран начин. Ово са разлога што поверилац из предмета Ст.17/2012 Delta trading group USA не постоји у регистрацији код Централног регистра привредних субјеката, Црне Горе, па самим тим ни потраживање овог повериоца.

Поводом тврдњи противника предлога изнетих током поступка, почев од рочишта одржаног 02.10.2015.године па на даље, а везано за закључке Привредног суда Суботица у предмету И.бр.4/2015, те да је предлагачу Stim trade kompanу д.о.о. Суботица у целости заплењено потраживање у наведеном предмету Привредног суда Суботица, то је суд спровео поступак вештачења које је поверено вештаку Радомиру Кубуровићу, а све зарад решења питања активне легитимације овог предлагача у овој правној ствари, те је суд, након достављеног налаза и мишљења именованог вештака донео решење од 05.02.2016.године којим је утврђено да предлагач Stim trade kompanу д.о.о. Суботица није активно легитимисан у овој правној ствари на страни предлагача, те је одбачен предлог за покретање стечајног поступка поднет од стране овог предлагача, све са разлога што је потраживање овог предлагача престало да постоји запленом потраживања пред Привредним судом у Суботици у предмету И.бр.4/2015, те како је заплењено потраживање веће од потраживања које Stim trade kompanу д.о.о. Суботица има према противнику предлога у овој правној ствари, то је суд нашао да ова чињеница за последицу има губитак својства овлашћеног предлагача из чл.55 ст.1 и 2 Закона о стечају.

Поводом изјављене жалбе од стране предлагача укинуто је решење овог суда Ст.24/2014 од 05.02.2016.године, решењем Привредног апелационог суда Пвж.143/16 од 30.03.2016.године.

У решењу Привредног апелационог суда од 30.03.2016.године је наведено да су основани жалбени наводи те да се не може за сада прихватити став првостепеног суда да овај предлагач није активно легитимисан у овој правној ствари, базирајући своју одлуку на налазу вештака и закључујући да је потраживање предлагача Stim trade kompanу д.о.о. Суботица по плану реорганизације у предмету Ст.17/2012 признато у износу од 80.939.985,21 динар, јер суд није налаз вештака ценио у склопу осталих исправа, није извршио увид у садржину плана јер у решењу суда којим је потврђен унапред припремљени план реорганизације стоји да према налазу стручног лица овај поверилац има према дужнику потраживање које је "обезбеђено за износ од 80.939.985,21 динар" из чега се могло закључити да је за тај износ потраживање обезбеђено, али не и да толико износи. По ставу другостепеног суда, првостепени суд је пропустио да цени тврдњу предлагача да се ради о потраживању у том износу обрачунатом на одређени дан, што даље значи да у зависности од садржине плана и евентуално признатог тока камата оно може бити и знатно више, што је првостепени суд пропустио да учини и разјасни и то да ли овом предлагачу припада и одговарајућа камата на то потраживање. По другостепеном суду кључно је да ли је требало вршити само окамаћивање потраживања трећег лица као излучног повериоца према предлагачу, у смислу извршне исправе којом треће лице располаже или је према

извршној исправи коју предлагач, тада жалилац, поседује, на његово потраживање текла камата након пресеченог дана што је требало разјаснити читањем плана и у том смислу дати налог вештаку. Дакле, по ставу другостепеног суда, приликом утврђивања да ли предлагач Stim trade kompanу д.о.о. Суботица има својство овлашћеног предлагача у смислу одредбе чл.173 Закона о стечају, дат је налог овом суду да се пре свега утврди да ли је потраживање овог предлагача у складу са планом реорганизације утврђено као коначно или са на исто обрачунавају даље камате, па ће се у зависности од тога разјаснити да ли је и у којој мери оно заплешено, односно да ли је заплешено у целини и да ли овај предлагач има својство стечајног или разлучног повериоца и у вези са тиме активну легитимацију. Наложено је и да се цени чињеница да је предлог поднет од стране два лица-предлагача, те да је целисходно заједнички одлучити.

У поновном поступку предлагачи су остали у целости код поднетог предлога, који предлог је предлагач Stim trade kompanу д.о.о. Суботица проширио и на још један стечајни разлог и то да је план реорганизације издејствован на преваран начин, ком предлогу се придружио и други предлагач Развојна банка Војводине. Посебно предлагач Stim trade kompanу д.о.о. Суботица на рочишту од 03.06.2016.године наводи разлоге за тврдњу да је предметни план у предмету Ст.17/2012 издејствован на преваран начин, појашњавајући да разлучни поверилац Delta trading group USA не постоји према званичном извештају Централног регистра Црне Горе, затим да у почетном стечајном билансу у предмету Ст.17/2012 није наведен овај поверилац као разлучни, затим као разлог наводи и чињеницу да у препису листа непокретности број 632 КО Ивање исти није наведен у том листу, затим као разлог наводи и одговор Комисије за заштиту конкуренције у наведеном предмету која није доставила одлуку-одговор, јер подносилац плана није уплатио накнаду за издавање акта у смислу чл.157 ст.3 Закона о стечају, те није ни била у обавези да достави мишљење. Као пети аргумент за тврдњу да је план издејствован на преваран начин јесте и поднесак повериоца Delta trading group USA, Сејен, који је поднео овај поверилац, односно њихов пуномоћник овоме суду на дан 16.05.2016.године из кога се закључује да се не ради о разлучном, већ обичном стечајном повериоцу. По овом предлагачу рочиште у предмету Ст.17/2012 на коме се гласало о плану реорганизације није требало да се одржи, као ни гласање о плану реорганизације.

Са предлогом овог предлагача сложио се и други предлагач.

Противник предлога је у целости оспорио предлог за увођење стечаја, а посебно предлог за банкротство јер такав предлог нема утемељења ни у једном од пружених доказа од стране предлагача. По противнику предлога предлагачи су имали план реорганизације који им је давао право да се у извршном поступку намире за своја потраживања јер је план реорганизације извршна исправа и противник предлога им то никада није забрањивао, чак им је нудио да преузму хипотекарна добра у својину на име дуга. Наводи да предлагач Stim trade kompanу д.о.о. Суботица не може више да буде предлагач, суд треба да га искључи из овог поступка, а поставља и питање зашто се не позива Шајкашка АД Жабалъ која је преузела потраживање овде предлагача. Сматра да разлучни повериоци ни у ком случају не могу предлагати банкротство, нити увођење стечаја јер им и даље стоји имовина на располагању којом су обезбедили своје потраживање и све док не изврше покушај продаје те имовине они се не могу легитимисати као предлагачи стечајног поступка, јер то не произилази из Закона о стечају. У погледу камате у вези овог предлагача, противник предлога сматра да исти има право на камату само до висине остварене цене приликом продаје хипотекарне непокретности, па у том делу приговара налазу вештака. Посебно напомиње да лице

које је било задужено да прати план реорганизације је дало налаз да план није угрожен. Код инсистирања на томе да је план реорганизације донет на преваран начин, по мишљењу противника предлога, поступајући суд је требао да прекине овај поступак, да се у другом поступку утврди да ли постоји превара, што је надлежност Вишег јавног тужиоца. Требало је прекинути поступак и због чињенице да је предлагач Stim trade kompanу д.о.о. Суботица отпочео кривични поступак пред Вишим јавним тужилаштвом у Суботици поводом истог догађаја против окривљеног Бахрије Бегановића а због кривичног дела преваре. Противник предлога наводи да потраживања предлагача нису угрожена јер имају уписане хипотеке код надлежних институција, могу се намирити без стечајног поступка, осим предлагача Stim trade kompanу д.о.о. Суботица чије је потраживање комплетно заплењено. Наводи и да је имовина која је под хипотеком у корист предлагача знатно веће вредности од дуга. Предложио је да се одбије предлог за отварање поступка стечаја.

У оквиру доказног поступка суд је прочитао све доказе из списка предмета. У том смислу прочитани су извод из пословних књига предлагача Развојне банке Војводине од 06.11.2014.године, преглед дуга противника предлога према предлагачу Stim trade kompanу Суботица на дан 30.10.2014.године, са обрачуном законске камате за период од 06.06.2012. до 30.10.2014.године, остварен је увид у финансијску картицу предлагача Stim trade kompanу Суботица, прочитан је унапред припремљени план реорганизације, остварен је увид у уговор о закупу између противника предлога и предузећа "ЕС Комерц" д.о.о., оглас о продаји објеката од 17.04.2015.године, понуда предузећа "ЕС Комерц" Пријепоље од 21.04.2015.године, понуда-заинтересованост за продају објекта у Новој Вароши ПТР "Авдић" од 23.04.2015.године, допис предузећа д.о.о. "ХБСС" Пријепоље од 28.04.2015.године и допис предузећа "Југотрејд" од 05.05.2015.године. Остварен је увид и у продајну документацију противника предлога за период од усвајања плана реорганизације па до момента подношења предлога за поновно отварање стечајног поступка и у списе предмета овог суда Ст.17/2012. Прочитани су сви закључци Привредног суда Суботица И.бр.4/2015. Прочитано је изјашњење независног стручног лица Петрашина Василића надлежног за праћење плана реорганизације у предмету Ст.17/2012, спроведен је и поступак вештачења од стране вештака економско финансијске струке, а уједно и стечајног управника Радомира Кубуровића.

Одбијен је предлог противника предлога за супер вештачење, јер Петрашин Василић није вештак у овој правној ствари, већ независног стручно лице задужено за праћење спровођења плана реорганизације у предмету Ст.17/2012. Предлог је одбијен и са разлога што, суштински гледано, противник предлога није ни изнео конкретне, аргументоване и ваљане примедбе на налаз вештака Кубуровића, па би извођење овог доказа било непотребно, а очигледна је намера противника предлога да опструира поступак који је по Закону о стечају хитан.

Оценом свих изведених доказа, одлучујући о предлогу предлагача за отварање стечајног поступка, суд на основу изведених доказа и навода странака налази да је решењем овог суда у предмету Ст.17/2012, од 08.06.2012.године отворен стечајни поступак над стечајним дужником-противником предлога, потврђено усвајање унапред припремљеног плана реорганизације стечајног дужника и обустављен стечајни поступак над истим. Наведено решење је правноснажно, што је неспорно. Према унапред припремљеном плану реорганизације који је усвојен 08.06.2012.године, стечајни дужник је обавезу према овде предлагачима-разлучним повериоцима требао да измири у року од једне године од дана усвајања плана реорганизације. Истим

Планом је утврђена обавеза према повериоцу Stim trade kompanу д.о.о. Суботица у износу од 80.939.985,21 динар, или процентуално у односу на прву класу 39,22%, док је истим планом утврђено потраживање Развојне банке Војводине у износу од 74.130.441,98 динара, или 35,92%, а потраживање трећег разлучног повериоца по плану, Delta trading group USA, утврђено је у износу од 51.286.919,63 динара или 24,86%, у односу на потраживања поверилаца прве класе.

Предње чињенице су неспорне, утврђене увидом у план реорганизације из предмета Ст.17/2012, који је усвојен на рочишту од 08.06.2012.године.

Одређени вештак Кубуровић Радомир је у свом налазу нашао као напред, наводећи и да је укупно учешће потраживања поверилаца прве класе 49,76% у односу на укупна потраживања свих класа. Вештак Кубуровић налази и да друга класа, где су повериоци-радници за минималне нето зараде нема потраживања и није предмет плана реорганизације. Трећа класа, где је Пореска управа, учествује у укупном потраживању са 2,2%, четврта класа у укупном потраживању у проценту од 3,96%, пета класа у укупном потраживању од 6,16% и шеста класа у укупном потраживању од 37,29%. Укупно потраживање свих класа износи по плану реорганизације 407.919.417,88 динара. У односу на план отплате према разлучним повериоцима, у плану је наведено да ће се обавеза стечајног дужника према њима измирити у првој години плана реорганизације, а осталим повериоцима у 60 месечних рата.

У погледу намирења вештак налази да у првој години од дана правноснажности решења о усвајању плана реорганизације није намирен ни један поверилац прве класе, како је то предвиђено планом реорганизације, па самим тиме није испоштован план реорганизације у делу који се односи на прву класу и значајно су угрожени интереси поверилаца ове класе. Због чињенице изнете у поднеску пуномоћника повериоца Delta trading group LLC, Ђејен, да исти није преузео никакву машину од стране "Воћар Лутке", вештак налази и да нема намирења прве класе у износу од 10.431.324,00 динара, а у погледу компензације налази да планом реорганизације није предвиђено намирење поверилаца на овај начин. У погледу намирења друге класе вештак налази да је иста намирена у целости пре усвајања плана реорганизације. Наводи и да је у целости намирена трећа класа-Пореска управа и да је у односу на ову класу план реорганизације испоштован. У погледу четврте класе наводи да није испоштована динамика предвиђена планом реорганизације за намирење поверилаца четврте класе, те да је намирење ових поверилаца кроз плаћање и компензацију 49,03%, а у односу на утврђена потраживања свих класа 1,94%, док без компензације намирење у односу на утврђена потраживања свих класа износи 0,79%, па у овој варијанти није испоштован план реорганизације и значајно су угрожени интереси поверилаца ове класе. За повериоце пете класе наводи да је намирење 81,99%, са компензацијом, а без компензације 11,45%, при чему намирење ових поверилаца у односу на утврђена потраживања свих класа износи 0,71%, у којој варијанти није испоштован план реорганизације и значајно су угрожени интереси поверилаца ове класе. У погледу шесте класе-повезана правна лица, у односу на ову класу није испоштован план реорганизације и значајно су угрожени интереси поверилаца ове класе, јер није било уплата и намирења. И по основу остварених прихода из биланса успеха предвиђених планом реорганизације по основу производње, транспорта и трговине, очигледно је да није испоштован план реорганизације, а поред тога предлагачима, ни после рока предвиђеног планом реорганизације није било никаквих намирења, да прва и шеста класа заједно нису намирене у укупном износу од 350.587.023,82 динара, што је у односу на потраживања свих класа 84,54%, а без компензације 87,05%. Поред тога није

запослено 50 радника како је предвиђено планом реорганизације, већ у време вештачења има само један запослени, да је приход остварен само на нивоу једногодишњих прихода предвиђених планом реорганизације, да приликом исплата повериоцима није испоштован чл.168 Закона о стечају, због чега је дошло до негативног одражавања на новчане токове субјекта реорганизације, није обављана пословна делатност и дошло је до значајног угрожавања поверилаца прве и шесте класе чија ненамирена потраживања учествују у укупном потраживању свих класа са 84,54% (са признатом компензацијом), из чега даље вештак закључује да је сходно чл.173 ст.1 тач.2 Закона о стечају спровођење плана битно угрожено.

Вештак се изјаснио и на питање суда у вези постојања привредног субјекта Delta trading group USA у време усвајања плана реорганизације у предмету Ст.17/2012, цитирајући извештај Министарства пореске управе, Централни регистар привредних субјеката од 18.12.2015.године у коме стоји да не постоји уписан-регистрован субјекат под тим именом. Вештак је дао одговор и на питање висине потраживања предлагача Stim trade компану д.о.о. Суботица узимајући у обзир утврђено потраживање по плану реорганизације и камату од дана до када је стечајни дужник требао да плати наведено потраживање-17.07.2013.године, нашавши да је укупно потраживање овог повериоца на дан 11.05.2016.године, са главним дугом и каматом, 116.563.675,76 динара.

На налаз вештака противник предлога је уложио приговор али по мишљењу суда исти није такве природе да би налаз и мишљење вештака био доведен у сумњу, јер се у приговору противника предлога не налазе аргументи који би негирали дати налаз и мишљење у погледу утврђених чињеница, већ се износе аргументи који немају утицаја на дати налаз, првенствено личне природе.

Предлагач Stim trade компану д.о.о. Суботица је ставио примедбе на налаз вештака само у погледу дела који се тиче обрачунате камате тврдећи да је вештак требао да обрачуна камату од доспећа појединачних фактура, па до 11.05.2016.године, када је дат налаз, а дати налаз у погледу камате и висине потраживања по мишљењу овог предлагача је непотребан и нетачан и у супротности са чињеницом да се план реорганизације не поштује према првој класи разлучних поверилаца.

У вези изнетих примедби вештак је на рочишту од 03.06.2016.године одговорио у целости, остајући при датом налазу имишљењу, посебно истичући да противник предлога није могао да докаже ни за један навод, ни за једну реч, ни за један број да нису тачни.

С обзиром на дати налаз и мишљење, на изнете примедбе противника предлога и предлагача, суд исти прихвата у целости јер је дат у потпуности сходно постављеном задатку, правилима струке и на основу доказа и аргумената који су му били на располагању, како према стању у списима предмета, тако и према чињеницама утврђеним у предмету овог суда Ст.17/2012 и доказима презентираним од странака. Имајући у виду да странке, а нарочито противник предлога, није пружио ни један доказ којим би оповргао, односно доказао супротно од онога што је вештак Кубуровић нашао, те да је у погледу потраживања предлагача Stim trade компану д.о.о. Суботица вештак поступао у складу са задатком суда, то суд његов налаз и прихвата.

Са друге стране извештај независног стручног лица Петрашина Василића који је одређен да прати спровођење плана реорганизације у предмету Ст.17/2012, гледано у односу на усвојени план и налаз и мишљење вештака Кубуровића је непрецизан, селективан, необјективан и као такав у целости неприхватљив за суд. Исти није поступао као вештак у овом предмету већ као независно стручно лице, те се његов извештај и дато мишљење није могао, нити требао усаглашавати са налазом вештака

Кубуровића, на који суштински гледано странке и нису имале конкретних примедби, осим примедби које апсолутно немају утицаја на дато мишљење или су такве природе да су без значаја.

У смислу чл.173 ст.1 Закона о стечају повериоци обухваћени усвојеним планом, као и повериоци чија су потраживања настала пре усвајања плана, а нису обухваћени планом, могу поднети предлог за покретање стечајног поступка и у случају да, према тачки 1 овог става је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин или према тачки 2 стечајни дужник не поступа по плану или поступа супротно плану реорганизације ако се тиме битно угрожава спровођење плана реорганизације. Према ставу 2 наведеног члана сматра се да је споровођење плана битно угрожено у смислу става 1 тачка 2 овог члана, ако је услед непоступања по плану или поступања супротно усвојеном плану дошло до негативног одражавања на новчане токове субјекта реорганизације, онемогућавања субјекта реорганизације да обавља пословну делатност и значајног угрожавања интереса једне или више класа поверилаца.

Према извештају вештака Кубуровића, кога је суд у целости прихватио, а кога је суд ангажовао у смислу става 3 наведеног члана, спровођење плана реорганизације у предмету овог суда Ст.17/2012 је битно угрожено, јер постоји негативно одржавање на новчане токове субјекта реорганизације, није обављана пословна делатност, значајно су угрожени интереси поверилаца прве и шесте класе, чија ненамирена потраживања учествују у укупном потраживању свих класа са 84,54%, па из предњег произилази да стечајни дужник није поступао по плану реорганизације у смислу чл.173 ст.1 тач.2 Закона о стечају.

Према чл.11 ст.2 тач.4 Закона о стечају, један од стечајних разлога је и непоступање по усвојеном плану реорганизације.

Из утврђеног чињеничног стања, сходном применом цитираних законских одредби, суд је на недвосмислен, јасан и потпун начин утврдио да стечајни дужник не поступа по плану реорганизације, односно да сходно обавезама које су дефинисане према усвојеном плану реорганизације у предмету овог суда Ст.17/2012, није поступао и не поступа по истима у односу на предлагаче, што је разлог за отварање стечајног поступка из цитираног чл.11 ст.2 тач.4 и чл.173 ст.1 тач.2 Закона о стечају.

На другачију одлуку није од значаја тврдња противника предлога да је оглашавао продају својих објеката, понуде које је доставио од трећих лица о заинтересованости за куповину објеката и све његове радње које је предузимао од усвајања плана реорганизације, до сада, у циљу продаје непокретности, јер је неспорна и одлучна чињеница да стечајни дужник није поступио по унапред припремљеном и усвојеном плану реорганизације и није измирио предлагаче у остављеном року, а ни до сада, у њиховом потраживању, како је то утврђено у предмету овог суда Ст.17/2012.

Нису од утицаја на другачију одлуку ни наводи противника предлога да је потраживање предлагача обезбеђено хипотеком, те да су хипотековане непокретности знатно веће вредности од потраживања поверилаца-предлагача, јер је право предлагача на који начин ће штитити своје интересе и остваривати своја права, а ни једним позитивним прописом није предвиђена обавеза, конкретно предлагача, да морају најпре покренути извршни поступак, па тек онда, ако се не намире, стечај.

У погледу питања активне легитимације предлагача, по мишљењу суда, у поступку у предмету Ст.17/2012 није на јасан и недвосмислен начин решено питање камате, јер се у плану реорганизације камата не предвиђа, док је на записнику са рочишта од 08.06.2012.године речено да камата тече и након подношења плана реорганизације, па је имајући то у виду и садржину плана реорганизације где је

предлагачу Stim trade kompanu д.о.о. Суботица утврђено одређено потраживање као различном повериоцу, без обзира на закључке Привредног суда у Суботици И.бр.4/2015, овај предлагач и даље са својством активног у овој правној ствари.

И сви други наводи стечајног дужника у вези са поднетим предлогом за отварање стечајног поступка и измирењем обавеза по усвојеном плану реорганизације, су неосновани, с обзиром да су апстрактни, паушални и непоткрепљени доказима.

Нема законског основа ни за прекид поступка како то противник предлога тражи, из разлога које исти наводи, јер чињеницу да ли је план издејствован на преваран начин никако не може утврђивати јавни тужилац, већ стечајни суд, према одредбама Закона о стечају, а постојање кривичних поступака између странака, односно заступника истих, није разлог за прекид овог поступка, нити има било каквог утицаја на исти.

Предлог предлагача Stim trade kompanu д.о.о. Суботица да се као стечајни разлог за отварање стечаја утврди и да је план реорганизације у предмету Ст.17/2012 издејствован на преваран или незаконит начин није основан са разлога што суд није, имајући у виду предлоге и доказе овог предлагача, на поуздан и недвосмислен начин могао утврдити да је исти издејствован на такав начин, имајући у виду стање у списима предмета Ст.17/2012 у време када је донет и усвојен предметни план и податке и чињенице до којих је овај предлагач касније дошао који нису такве природе да могу довести до закључка да је план управо издејствован на преваран или незаконит начин. Постоје индиције у том правцу, али на основу истих суд без непобитно утврђених доказа, гледајући план у целости, у односу на све повериоце и све учеснике, не може утврдити да је исти издејствован на такав начин. Утврђењем да стечајни дужник није поступао по усвојеном плану, што је довољан разлог за отварање стечаја, по мишљењу суда, у целости су заштићени интереси предлагача у овој правној ствари гледано у односу на поднети предлог и захтев за отварање стечаја.

Обзиром на горе изнето, суд је на основу члана 69 став 1, члана 70 и члана 72 став 2 Закона о стечају одлучио као у изреци решења.

ПРИВРЕДНИ СУД У УЖИЦУ, Посл. Бр. 3. Ст.24/2014 дана 14.06.2016. године.

ПОУКА: Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду, у року од 8 дана од пријема решења, а преко овог суда.



Стечајни судија
Миљко Мићовић